

8. Aktualna linia orzecznicza Sądu Okręgowego w Lublinie odnośnie propozycji zorganizowania poszkodowanemu naprawy przez ubezpieczyciela (na stronie: <https://www.rekompensujemy.pl/baza-wiedzy>)

Aktualna linia orzecznicza Sądu Okręgowego w Lublinie w zakresie oceny zarzutów, że poszkodowany nie skorzystał z propozycji ubezpieczyciela naprawy pojazdu oraz w zakresie oceny zarzutów, że ubezpieczyciel proponował naprawę z rabatami jest negatywna dla ubezpieczycieli.

Mianowicie Sąd Okręgowy w Lublinie – moim zdaniem – bardzo trafnie zauważył, że:

„Sąd Okręgowy w pełni podziela wyrażany w orzecznictwie, również tutejszego Sądu pogląd, że dla wyliczenia kosztów naprawy obojętne są ewentualne hipotetyczne rabaty jakie poszkodowany mógłby uzyskać w danym warsztacie, ponieważ jest to działanie czysto abstrakcyjne, a nadto zmierza ono do pozbawienia właściciela uszkodzonego pojazdu prawa do uzyskania pełnego odszkodowania za poniesioną szkodę /vide: wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt IX Ga 515/18/.”

(Wyrok SO w Lublinie, sygn.. IX Ga 282/20 z 02-10-2020 r.)

„Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska pozwanego, że poszkodowany miał obowiązek w zakresie naprawy samochodu skorzystać z zakupu części zamiennych i materiałów lakierniczych z rabatami proponowanymi przez firmy współpracujące z pozwanym.

(...)

Sąd I instancji słusznie zatem przyjął, że to poszkodowany decyduje o sposobie naprawienia szkody i nie ma on obowiązku dokonywania zakupu części zamiennych oraz materiałów lakierniczych u podmiotu wskazywanego przez pozwanego ubezpieczyciela.”

(Wyrok SO w Lublinie, sygn.. IX Ga 327/20 z 25-09-2020 r. str. 16 Uzasadnienia)

Tomasz Błaszczak
radca prawny