

7. O błędnym pojmowaniu istoty sporu przez Sądy oraz Ubezpieczycieli w sprawach o tzw. koszt naprawy (na stronie: <https://www.rekompensujemy.pl/baza-wiedzy>)

Linia obrony około 95% ubezpieczycieli, w sprawach o odzyskanie utraconej na skutek kolizji drogowej części wartości pojazdu (niestety podzielana czasami przez Sądy) jest błędna,

A wynika to z nierozumienia istoty spraw tego rodzaju spraw, mianowicie:

- przedmiotem tego rodzaju spraw nie jest roszczenie o zapłatę poniesionego po dniu zdarzenia szkodowego kosztu naprawy auta,
- lecz przedmiotem jest roszczenie o zapłatę kwoty odpowiadającej wysokości straty majątkowej poszkodowanego powstałej i wymagalnej w dniu zdarzenia szkodowego (a tzw. szkoda częściowej/kosztorys lub tzw. szkoda całkowita/wycena są jedynie hipotetycznymi metodami ustalania wysokości tej straty/zapłaty).

Mimo, że już sama logika wskazuje, że tak jest, to należy przywołać jeszcze Uchwały Sądu Najwyższego (cytowane już w pkt. 2 Uzasadnienia pozwu) tj. Uchwała SN z dnia 13-03.2003 r., III CZP 32/03, oraz Uchwała SN z dnia 15-11-2001 r., III CZP 68/01, gdzie np. Uchwała III CZP 32/03 brzmi: *„Sam obowiązek odszkodowawczy ubezpieczyciela pojawił się natomiast już z chwilą wyrządzenia poszkodowanemu szkody (z chwilą uszkodzenia pojazdu) i nie jest uzależniony od tego, czy poszkodowany dokonał naprawy samochodu i czy w ogóle zamierza go naprawić (por. np. uzasadnienie uchwały z 15.11.2001 r., III CZP 68/01, OSNC Nr 6/2002, poz. 74, MoP Nr 9/2002, s. 416 i powołane tam orzeczenia SN)*

Tomasz Błaszczak
radca prawny