

**10. O różnicy między roszczeniem o zwrot kosztów najmu, a tzw. kosztów naprawy (na stronie: <https://www.rekompensujemy.pl/baza-wiedzy>)**

Ubezpieczyciele oraz – niestety – czasami Sądy nie rozumieją różnicy między roszczeniem o zapłatę odszkodowania z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego, a roszczeniem o zapłatę odszkodowania z tytułu utraty wartości pojazdu na skutek kolizji drogowej.

Innymi słowy, cała linia obrony ubezpieczycieli to tak naprawdę – nietrafna i nieuzasadniona - próba przenoszenia przez tych ubezpieczycieli argumentacji stosowanej przez nich w sprawach o odszkodowanie z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego, powstałe na skutek realnego skorzystania z usługi najmu pojazdu zastępczego przez poszkodowanego (przy czym – co ważne – jest to warunek konieczny w ogóle zaistnienia i wymagalności roszczenia o odszkodowanie z tego tytułu)

na grunt spraw o odszkodowanie z tytułu straty majątkowej powstałej na wartości mienia poszkodowanego (tj. w jego aucie, które przenosi/ma w sobie określoną wartość jego majątku, z którą też łączy się pewna, wartościowa swoboda rozporządzania własnym majątkiem, na różne sposoby i w różnych formach, której nie można pozbawiać Poszkodowanego),

mimo, że to jest inna sytuacja, ponieważ Poszkodowany – w odróżnieniu od roszczenia o koszt najmu - wcale nie musi korzystać z usługi naprawy auta, żeby roszczenie odszkodowawcze z tytułu straty majątkowej (na aucie) zaistniało i było wymagalne, ponieważ ono już istnieje, i jest wymagalne jeszcze przed ustaleniem jego wysokości, i jest niezależne od faktu skorzystania przez Poszkodowanego z usługi naprawy auta; więc nie ma analogii między tymi dwoma wierzytelnościami/roszczeniami.

**Tomasz Błaszczak**  
**radca prawny**