

1. Franszyza redukcyjna – argumentacja procesowa przeciwko zarzutom ubezpieczycieli o franszyzie redukcyjnej (na stronie: <https://www.rekompensujemy.pl/baza-wiedzy>)

Franszyza redukcyjna oznacza prawo ubezpieczyciela do potrącenia sobie z ustalonej kwoty odszkodowania, określonej jego części od sprawcy szkody, lecz nie daje już prawa do zaniżania należnego poszkodowanemu odszkodowania tj. do ustalania i wypłacania poszkodowanemu niepełnego odszkodowania

Na przykład:

Jeśli szkoda spowodowana przez Jana Kowalskiego (ubezpieczonego od szkód przez niego spowodowanych w Ubezpieczalni X, z opcją franszyzy redukcyjnej w wysokości 100 zł) na danym majątku należącym do Piotra Nowaka wyniosła – powiedzmy – 1 000,00 zł,

to Ubezpieczyciel X, wciąż ma obowiązek wypłacić Piotrowi Nowakowi pełne, nie zaniżone odszkodowanie (tj. w wysokości 1 000,00 zł),

a dopiero potem – na podstawie umownego zapisu o franszyzie – ma prawo/ma wierzytelność wobec Jana Kowalskiego w wysokości 100,00 zł (właśnie na podstawie franszyzy).

Oczywiście w bieżących rozliczeniach wzajemnych (między ubezpieczonymi, a ubezpieczycielami; a przecież poszkodowany nie jest, ani tym ani tym, jest on osobą trzecią/poszkodowanym), dochodzi często do potrąceń, czyli – trzymając się powyższego przykładu – zamiast wypłacić 1000,00 zł (czyli pełne odszkodowanie) przez ubezpieczyciela i potem domagać się zapłaty 100,00 zł od ubezpieczonego, wypłaca się od razu 900,00 zł (czyli już z potrąceniem),

co jednak nie powinno zaciemniać nikomu obrazu, że jest to pewne uproszczenie obowiązków prawnych; mianowicie, wypłacenie 900,00 zł poszkodowanemu, w sytuacji gdy wysokość szkody wynosi 1000,00 zł byłoby już bezprawny zaniżeniem odszkodowania, niepełnym odszkodowaniem.

Tym bardziej, że poszkodowany nie jest ani ubezpieczonym, ani ubezpieczycielem; więc tym bardziej nie powinno się ekstrapolować tego w/w uproszczenia, stosowanego stricte w rozliczeniach między ubezpieczonymi a ubezpieczycielami (tj. stosowanego w relacjach/stosunkach prawnych stricte dwustronnych), na jego zbiór uprawnień (ponieważ pojawienie się podmiotu trzeciego, czyli poszkodowanego, coś takiego – patrząc z punktu widzenia prawa – uniemożliwia).

Innymi słowy: „*Postanowienia ogólnych warunków umowy dotyczące franszyzy redukcyjnej nie mają zastosowania w sprawie, gdyż obowiązuje one jedynie w zakresie stosunku prawnego łączącego ubezpieczonego i ubezpieczyciela. Wobec osób trzecich ubezpieczyciel – na podstawie art. 822 § 4 k.c. – ponosi odpowiedzialność w takim zakresie, w jakim ponosi ją Ubezpieczony.*”

(zob. Wyrok Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z/s w Świdniku, VIII Wydział

Gospodarczy, sygn. akt: VIII GC 4250/17, z dnia 04-06-2018 r.)

Tomasz Błaszczak
radca prawny